arXiv:1701.02649v1 [q-fin.EC] 26 Dec 2016

SUR LA DÉCOMPOSABILITÉ EMPIRIQUE DES INDICATEURS DE PAUVRETÉ

[1,2,3,*]GANE SAMB LO AND [4] CHEIKH MOHAMED HAIDARA

ABSTRACT. Nous étudions la décomposition empirique des indicateurs de pauvreté. Grâce aux données de l'Enquête Sénégalaise Auprès des Ménages (ESAM) de 1996, nous montrons que le défaut de décomposabilité de ces indicateurs, en particulier ceux de Sen et de Shorrocks,sur la variable revenu, pour plusieurs types de stratification de la population, est pratiquement nul, de l'ordre d'un à deux pour mille. Ceci permet d'utiliser la décomposition des indicateurs de Sen et de Shorrocks sans conséquences fâcheuses. Un modèle explicatif de ces résultats est posé en vue de recherches ultérieures.

(**English**)We study the empirical decomposition of poverty indicators. Given the data from the 1996 Senegalese Households Survey (ESAM), we show that the decomposability gap of these indicators, in particular those of Sen and Shorrocks, on the income variable for several yypes of stratification of the population, is practically zero, of the order of one to two per thousand. This makes it possible to use the decomposition of the Sen and Shorrocks indicators without any untoward consequences. An explanatory model of these results is presented for future research [(4)] Cheikh Mohamed Haidara (chheikhh@yahoo.com), Gane

Samb Lo (gane-samb.lo@ugb.edu.sn). LERSTAD, Gaston Berger University, Saint-Louis, Senegal.

[(3)] LSTA, Pierre and Marie Curie University, Paris VI, France.
[(4)] *Gane Samb Lo (gslo@aust.edu.ng).* AUST - African University of Sciences and Technology, Abuja, Nigeria

[*] *Corresponding author.* Gane Samb Lo. Email : gane-samb.lo@edu.ugb.sn, ganesamblo@ganesamblo.net, gslo@aust.edu.ng.
Permanent address : 1178 Evanston Dr NW T3P 0J9, Calgary, Alberta, Canada.

NB : This work was presented at the Conference ATM 2008 (Association Tiers-Monde 2008), held in University Gaston, Saint-Louis, Sénégal. It served as a catalyst of a series of works on the statistical decomposability estimation, starting from the work [2]. The paper has been very slightly updated.

1. INTRODUCTION

L'objectif de cette note est l'étude empirique de la décomposabilité des indicateurs de pauvreté, sur la base des données du Sénégal, précisément sur la base de données ESAM I de 1996. La pauvreté est un phénomène complexe dont

2000 *Mathematics Subject Classification.* 91B15; 91B02; 91B82.
Key words and phrases. Decomposabilité axiomatique, Decomposabilité statistique, Decomposabilité empririque, Indicateur de pauvreté, indicateur général de pauvreté, bases de données des ménages.

l'exploration et l'analyse requièrent l'utilisation simultanée de plusieurs disciplines : l'économie, la sociologie, les statistiques, la médecine, etc. Les aspects quantitatifs, à coté des aspects qualitatifs, jouent un rôle important. L'appréciation quantitative se réalise par plusieurs indicateurs de pauvreté dont naturellement la prévalence de pauvreté, c'est-à-dire la proportion de pauvres dans la population étudiée.

Ces mesures de pauvreté sont basées sur le revenu ou la dépense des ménages. Dans la suite, la variable revenu ou dépense $Y = (Y_j, 1 \leq j \leq N)$ de la population étudiée de N ménages dont les valeurs ordonnées sont notées : $Y_{1,N} \leq Y_{2,N} \leq ... \leq Y_{N,N}$. Pour définir un ménage pauvre, on fait appel à un seuil ou une ligne de pauvreté Z de sorte qu'un ménage j est déclaré pauvre si son revenu est inférieur à Z, c'est-à-dire

$$(j \text{ pauvre}) \Longleftrightarrow (Y_j < Z) \tag{1.1}$$

Le nombre de ménages pauvres est le nombre Q tel que $Y_{Q,N} < Z \leq Y_{Q+1,N}$. Les revenus des pauvres sont $\{Y_{1,N}, Y_{2,N}, ..., Y_{Q,N}\}$. La détermination du seuil est aussi une question complexe, ayant fait l'objet d'une multitude de discussions, suivant les approches utilisées : en termes de conditions de vie minimales, en termes de capacités, en termes de survie, etc. Le lecteur intéressé peut trouver une bonne base de discussion dans Ravallion [5]. Les indicateurs de pauvreté qui nous préoccupent dans cet article sont des fonctions mathématiques des revenus des Q pauvres sous la forme globale de l'Indicateur de Pauvreté Général (IPG) introduit dans [4], sous la forme

$$P(N,Y,Q) = \delta(\frac{A(Q,N,Z)}{NB(Q,N)} \sum_{j=1}^{Q} w(\mu_1 N + \mu_2 Q - \mu_3 j + \mu_4)\ d\left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z}\right)), \tag{1.2}$$

où

$$B(Q,N) = \sum_{j=1}^{Q} w(j),$$

où $A(\cdot)$, $B(\cdot)$, $w(\cdot)$, *and* $d(\cdot)$ sont des fonctions mesurables et μ_i $(1 \leq i \leq 4)$ sont des constantes données. Cet indicateur global contient, tel que montré dans [4], l'essentiel des indicateurs utilisés dans l'analyse de la pauvreté. Il existe toute une axiomatique sur ces indicateurs depuis le travail de pionnier de Sen [7]. Il découle de ses travaux et d'autres chercheurs qu'un indicateur doit posséder certaines propriétés. D'autres propriétés non obligatoires sont aussi souhaitées. Une revue très complète de ces concepts se trouve dans [9].

Dans notre terminologie, l'indicateur est pondéré si le poids $w(\cdot)$ et la fonction $\delta(\cdot)$ sont des fonctions identiques et $A(Q,N,Z) = Q$. Parmi la classe des indicateurs non pondérés, les plus connus sont certainement ceux de la classe de Foster, Greer et Thorbecke(1984) [1],

$$FGT(Y,N,Q,\alpha) = \frac{1}{N} \sum_{j=1}^{Q} \left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z}\right)^{\alpha}, \tag{1.3}$$

où $\alpha \geq 0$ est un paramètre non négatif. Pour $\alpha = 0$, cet indicateur se réduit à la proportion de pauvre Q/N; pour $\alpha = 1$, il s'appelle intensité de pauvreté et pour

$\alpha = 2$, l'aversion contre la pauvreté.

Parmi les indicateurs pondérés, nous retenons les plus célèbres. La mesure de Sen (1976)

$$SE(Y,N,Q) = \frac{2}{N(Q+1)} \sum_{j=1}^{Q} (Q-j+1) \left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z} \right) \tag{1.4}$$

et celle de Shorrocks (1995)

$$SH(Y,N,Q) = \frac{1}{N^2} \sum_{j=1}^{Q} (2N-2j+1) \left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z} \right). \tag{1.5}$$

Ces deux mesures affectent un poids plus importants pour les plus pauvres. Elles sont donc très adaptées pour détecter toute variation sur les plus pauvres. Nous prendrons cet échantillon de mesures pour notre banc d'essai d'études empiriques, à coté de la statistique de Ray(1989) [6] , dépendant d'un paramètre $\alpha \geq 0$:

$$R(Y,N,Q) = \frac{g}{NZ} \sum_{i=1}^{Q} ((Z - Y_{j,N})/g)^{\alpha} \tag{1.6}$$

où

$$g = \frac{1}{Q} \sum_{j=1}^{j=Q} (Z - Y_{j,N}) \tag{1.7}$$

est le déficit moyen de pauvreté globale.

Maintenant, nous allons nous focaliser sur une des propriétés des indicateurs, précisément la décomposabilité. Dans la section 2, qui suit, nous allons la définir et surtout expliquer son importance et la grande attention que lui attachent tous les théoriciens de la pauvreté. Enfin dans la section 3, nous prouverons à l'aide de travaux numériques que tous les indicateurs sont pratiquement décomposables, sur les bases ESAM du Sénégal, c'est-à-dire qu'en les considérant comme décomposables, l'erreur commise est tout à fait négligeable.

2. LA DECOMPOSABILITE

2.1. **Définition.**

Supposons que la population étudiée est divisée en K sous-groupes identifiables de tailles respectives $N_1, N_2, ..., N_K$ avec $N_1 + N_2 + ... + N_K = N$, les nombres de pauvres (par rapport au même seuil Z) respectifs $Q_1, Q_2, ..., Q_K$ avec $Q_1 + Q_2 + ... + Q_K = Q$. Soit $Y^i = \{Y_{i,1}, Y_{i,2}, ..., Y_{i,N_i}\}$ le vecteur revenu du i^{ème} sous-groupe.

Si nous étudions un indicateur de pauvreté donné dont la valeur globale sur la population totale est $P(N,Y,Q)$, il peut aussi être évalué dans chaque groupe et sa valeur dans le i^{ème} sous-groupe est $P(N_i, Y^i, Q_i)$.

L'indicateur est dit décomposable si sa valeur globlale $P(N, Y, Q)$ est un barycentre de ses valeurs dans les sous-groupes $P(N_i, Y^i, Q_i)$ (pour i=1,2,...,K) affectées des poids positifs $\omega_i(N_i)$ indépendants de la variable Y, c'est-à-dire

$$P(N, Y, Q) = \sum_{i=1}^{i=K} \omega_i \ \ P(N_i, Y^i, Q_i) \tag{2.1}$$

avec $\omega_1 + \omega_2 + ... + \omega_K = 1$. Nous excluons de la décomposabilité les cas où le poids ω_i dépend des observations Y et aussi de Q, car Q est fonction de celles-ci. La décomposabilité souhaitée est celle qui s'opère avec les poids $\omega_i = N_i/N$, qu'on peut appeler décomposabilité proportionnelle ou additive.

2.2. **Importance de cette propriété.**

L'importance de cette propriété est toute pratique. On peut en effet travailler de manière sectorielle pour lutter contre la pauvreté. Il sera possible de fixer des catégories cibles, très fragiles et y combattre la pauvreté. Avec les statistiques officielles, des informations fiables sur les valeurs des poids peuvent être disponibles. Dans ce cas, toute réduction de la pauvreté $\Delta P(N_i, Y^i, Q_i)$, obtenue dans un sous-groupe, contribue exactement de $\omega_i \Delta P(N_i, Y^i, Q_i)$ dans la réduction globale. A la rigueur, des équipes totalement indépendantes peuvent mener les politiques de réduction de la pauvreté dans ces sous-groupes, ou des programmes déconnectés peuvent y être implantés. A tout moment, l'acquis des ces différents programmes peut être ainsi mesuré

$$\Delta P(N, Y, Q) = \sum_{i=1}^{i=K} \omega_i \ \ \Delta P(N_i, Y^i, Q_i) \tag{2.2}$$

Ceci explique l'importance que les auteurs attachent à cette propriété. En effet, imaginons que les poids dépendent aussi des observations Y. Sur une petite période au cours de laquelle, on suppose que les tailles ne bougent pas, nous aurons la formule

$$\Delta P(N, Y, Q) = \sum_{i=1}^{i=K} \omega_i(N_i, Y^i) \ \ \Delta P(N_i, Y^i, Q_i). \tag{2.3}$$

$$+ \sum_{i=1}^{i=K} \Delta\omega_i(N_i, Y^i) \ P(N_i, Y^i, Q_i)$$

Il faudrait alors une connaissance de la variation $\Delta\omega_i(N_i, Y^i)$, ce qui n'est pas toujours possible. Dans tous les cas, un travail théorique complémentaire est nécessaire.

2.3. **Décomposabilité des indicateurs usuels.**

Les indicateurs de la classe de Foster-Greer-Thorbecke (FGT) sont décomposables. En général, les indicateurs non pondérés de la forme

$$P(Y, N, Q) = \frac{1}{N} \sum_{j=1}^{Q} d\left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z}\right) \tag{2.4}$$

où d est une fonction positive croissante, sont décomposables. Par contre, les indicateurs très importants de Sen et de Shorrocks ne sont pas décomposable, autrement dit le défaut de décomposabilité

$$D(Y,N,Q) = P(N,Y,Q) - \sum_{i=1}^{i=K} \omega_i \ P(N_i, Y^i, Q_i) \tag{2.5}$$

est non nul. Ray(1989) obtient une décomposabilité qualifiée de non additive sous la forme

$$R(N,Y,Q) = \sum_{i=1}^{i=K} \frac{n_i}{N} (\frac{g_i}{g})^{\alpha-1} \quad R(N_i, Y^i, Q_i) \tag{2.6}$$

dans laquelle

$$g_i = \frac{1}{Q_i} \sum_{j=1}^{j=Q_i} (Z - Y_{i,j}) \tag{2.7}$$

est le gap moyen de pauvreté dans la $i^{ème}$ classe et

$$g = \sum_{i=1}^{i=K} \frac{n_i}{N} \ (Z - Y_j)$$

Ici le poids $\omega_i = \frac{n_i}{N}(\frac{g_i}{g})^{\alpha-1}$ dépend de la variable et donc ne rentre pas dans notre étude. Dans ce dernier cas, la formule (2.3) devient aussi compliquée que

$$\begin{aligned} \Delta R(N,Y,Q) &= \sum_{i=1}^{i=K} \frac{n_i}{N} (\frac{g_i}{g})^{\alpha-1} \quad \Delta R(N_i, Y^i, Q_i) \\ &+ \sum_{i=1}^{i=K} (\alpha-1) \frac{n_i}{N} (\frac{g\Delta g_i - g_i \Delta g)}{g^2}) (\frac{g_i}{g})^{\alpha-2} \quad R(N_i, Y^i, Q_i) \end{aligned}$$

Il est certain qu'on ne peut évaluer cette formule que par une étude approfondie. Cependant, nous allons montrer dans la section suivante que le défaut de décomposabilité est presque nul pour les revenus de la base ESAM I, pour diverses stratifications.

3. ETUDE EMPIRIQUE DE LA DÉCOMPOSABILITÉ

Nous utilisons les données de la base de l'Enquête Sénégalaise Auprès des Ménages (ESAM I) qui a concerné N=3278 ménages. La variable REVTOT est constituée du revenu total du ménage. La variable EQADUL représente l'équivalence adulte du ménage. Nous travaillerons avec Y=REVTOT/EQADUL, le revenu annuel individualisé. Le seuil officiel de 392 francs CFA par jour est utilisé, ce qui donne Z=392 x 365 francs par année. Nous allons calculer le défaut de décomposabilité :

$$DDP(Y,N,Q) = P(N,Y,Q) - \sum_{i=1}^{i=K} \omega_i \ P(N_i, Y^i, Q_i) \tag{3.1}$$

pour diverses décompositions de la population pour les indicateurs de Sen et de Shorrocks.

Pour chaque cas, nous commençons par donner le nombre de strates K puis les noms des subdivisions.

Les résultats sont probants et concluent que ce défaut est très faible, entre un pour cent et deux pour mille

3.1. **Décomposition par rapport aux dix régions.**

K=10 sous-groupes : Kolda, Dakar, Ziguinchor, Diourbel, Saint-Louis, Tamba, Kaolack, Thiès, Louga, Fatick.

Estimation du défaut de décomposabilité.

Type de mesures	mesures de Sen	mesure de Shorrocks
Mesure décomposée	0,404	0,1706
mesure Globale	0,4066	0,1872
défaut de décomposabilité	0,0026	0,0165

3.2. **Décomposition par rapport au genre du chef de ménage.**

K=2 sous-groupes : Male et Femelle.

Estimation du défaut de décomposabilité .

Type de mesures	mesures de Sen	mesure de Shorrocks
Mesure décomposée	0,4056	0,1857
mesure Globale	0,4066	0,1872
défaut de décomposabilité	0,001	0,0015

3.3. **Décomposition par rapport à l'ethnie du chef de ménage.** K=7 sous-groupes : Wolof, Pular, Serer, Diola, Mandingue, Soninké, Autres Sénégalais, Africains.

Estimation du défaut de décomposabilité.

Type de mesures	mesures de Sen	mesure de Shorrocks
Mesure décomposée	0,4037	0,1825
mesure Globale	0,4066	0,1872
défaut de décomposabilité	0,0029	0,004

3.4. **Décomposition par rapport à l'état matrimonial du chef de ménage.** K=6 sous-groupes : célibataire, marié(e) monogame, marié(e) polygame, veuf veuve, divorcé(e), Autre.

Estimation du défaut de décomposabilité.

Type de mesures	mesures de Sen	mesure de Shorrocks
Mesure décomposée	0,4056	0,1860
mesure Globale	0,4066	0,1872
défaut de décomposabilité	0,001	0,0011

3.5. **Décomposition par rapport au niveau d'instruction du chef de ménage.** K=5 sous-groupes : Aucun, Primaire, Secondaire, Supérieur, Non Déclaré.

Estimation du défaut de décomposabilité.

Type de mesures	mesures de Sen	mesure de Shorrocks
Mesure décomposée	0,4058	0,1690
mesure Globale	0,4066	0,1872
défaut de décomposabilité	0,0008	0,0182

3.6. **Conclusion.**

Nous constatons la décomposabilité pratique des indicateurs importants de Sen et Shorrocks. Comment expliquer une telle performance? Nous tentons une première explication ici-bas.

4. ESTIMATION DU DEFAUT DE DECOMPOSABILITE.

Reprenons la forme globale de l'IPG,

$$P(N,Y,Z) = \delta(\frac{A(Q,N,Z)}{NB(Q,N)}\sum_{j=1}^{Q} w(\mu_1 N + \mu_2 Q - \mu_3 j + \mu_4)\ d\left(\frac{Z - Y_{j,N}}{Z}\right)). \tag{4.1}$$

Le défaut de décomposabilité se note.

$$DDP(N,Y,Q) = P(N,Y,Q) - \sum_{i=1}^{k} W_i\ P(N_i, Y^i, Q_i).$$

Si nous sommes en mesure d'estimer la quantité DDP par intervalle de confiance à un seuil acceptable, il nous sera loisible d'étudier l'indice séparément dans chaque strate et de revenir à un niveau global. L'étude empirique précédente a conclu que ce nombre est presque nul, ce qui aurait correspondu dans notre cas, à un intervalle de confiance très serré sur zéro.

Les résultats de ([3]) permettent une première explication. En effet, l'indice de pauvreté $P(N,Y,Z)$ est estimé grâce à un sondage et sa valeur échantillonnée est

$$p(n,G,Z) = \delta(\frac{A(q,n,Z)}{n\ B(q,n)}\sum_{j=1}^{q} w(\mu_1 n + \mu_2 q - \mu_3 j + \mu_4)\ d\left(\frac{Z - Y_{j,n}}{Z}\right)),$$

où q est le nombre de pauvres dans l'échantillon et $Y_{1,n} \leq ... \leq Y_{n,n}$ sont les revenus échantillonnés ordonnés. F est la fonction de répartition commune du revenu au plan global. On peut fixer la taille de l'échantillon à n, puis tirer n_i individus dans le i^{ème} sous-groupes et obtenir l'indice échantilonné correspondant au i^{ième} sous-groupe,

$$p(n_i, G_i, Z) = \delta(\frac{A(q_i, n_i, Z)}{n_i\ B(q_i, n_i)} \sum_{j=1}^{q_i} w(\mu_1 n_i + \mu_2 q_i - \mu_3 j_i + \mu_4)\ d\left(\frac{Z - Y^i_{j,n_i}}{Z}\right))$$

où q_i est le nombre de pauvres dans le i^{ème} échantillon et $Y^i_{1,n_i} \leq ... \leq Y^i_{n_i,n_i}$ sont les revenus ordonnés dans ce sous groupe et F_i est la fonction de répartition du revenu dans le i^{ème} sous-groupe. De plus,

$$n_1 + n_2 + ... + n_k = n \quad \text{and} \quad q_1 + q_2 + ... + q_k = q.$$

Alors

$$dd_n = p(n, G, Z) - \sum_{i=1}^{k} W_i\ p(n_i, G_i, Z) \tag{4.2}$$

est le défaut de décomposabilité echantillonné. Introduisons quelques notations pour pouvoir utiliser les travaux antérieurs. Posons

$$y_0(i) = \inf\{x, G_i(x) > 0\},$$

et par la suite,

$$X^i = 1/(Y^i - y_0(i)),$$

de fonctions de répartition

$$F_i(\cdot) = 1 - G_i(1 - 1/\cdot).$$

Sous certaines conditions assez douces, précisées dans [3] , il est démontré que

$$p(n_i, G_i, Z) \to_p \delta(D_i) = \delta(\int_0^{G_i(Z)} L(s)\ d\left(\frac{Z - y_0(i) - 1/F_i^{-1}(1-s)}{Z}\right) ds),$$

où $L(\cdot)$ est une fonction poids ne dépendant que de la forme de l'indice et non du sous-groupe. L'absence d'indice dans cette formule concerne la population globale. En réalité, ([3]) donne la normalité asymptotique mais nous sommes concernés ici que par la consistance. Il s'en suit alors que

$$dd_n \to DDP(F, F_1, ..., F_k) = \delta(D) - \sum_{i=1}^{k} W_i\ \delta(D_i). \tag{4.3}$$

Nous interprétons que dans une population de taille très grande, la quantité (3.1) calculée à partir de la base est la valeur échantillonnée du défaut théorique de décomposabilité

$$DDP(F, F_1, ..., F_k) = \delta(D) - \sum_{i=1}^{k} W_i\ \delta(D_i). \tag{4.4}$$

Il joue alors le rôle de (4.2) et devient de ce fait une approximation de (4.4). La formule (4.3) permet alors de conclure que (3.1) est une estimation asymptotiquement sans biais de (4.4). On peut vérifier facilement que lorsque le poids est unitaire, cette estimation est sans biais à distance finie.

Ce résultat permet d'expliquer les résultats des simulations. En effet lorsque la distribution du revenu est égale sur la population, le défaut de décomposabilité est

asymptotiquement nul pour tous les indicateurs de la classe IPG puisque dans ce cas,

$$\delta(D) = \delta(D_1) = \delta(D_2) = ... = \delta(D_k).$$

De même si les distributions sont sensiblement les mêmes et ne s'écartent pas trop les unes des autres, la distribution globale F reste sensiblement proche et le défaut de décomposabilité reste très faible à l'infini. Il en est ainsi dans le cas du Sénégal. En effet, le modèle lognormal est globalement accepté pour les distributions F_i des revenus ou dépenses. Les valeurs des paramètres σ_i et m_i estimés tournent globalement autour de $\sigma = 1$ et $m = -12$. Ceci est une explication plausible des résultats de nos simulations.

5. Conclusion

Sur la base des données ESAM I du Sénégal et pour diverses stratifications, le défaut de décomposition s'élève en général de un à deux pour mille, ce qui est négligeable pour les ordres de grandeurs mesurées de l'ordre moyen de 30%. Pour deux cas, le défaut s'élève à un pour cent, ce qui est encore largement acceptable. Notre étude conclut sur le fait que les mesures de sen et de Shorrocks sont pratiquement décomposables, avec une erreur de un pour cent à deux pour mille. En conséquence, recommandation est faite aux acteurs de la lutte contre la pauvreté, d'utiliser la décomposabilité empirique des mesures de Sen et de Shorrocks.

Les travaux de [4], explique aussi cela pour une distribution faiblement variable sur les sous-groupes. Il en est ainsi lorsque le modèle lognormal est accepté avec une faible variation des paramètres des lois lognormales, ce qui est le cas dans les bases ESAM. Néanmoins, il reste à estimer par intervalle de confiance le défaut de décomposabilité, nul ou non. Cette estimation permettra de décharger leschercheurs et utilisateurs du fardeau de la contrainte de favoriser les indices décomposables au risque de perdre les avantages de ceux qui ne le sont pas, puisqu'elle permettra de recomposer l'indice global, après une étude sectorielle. Des recherches dans ce sens sont en cours.

Acknowledgement. Ont participé aux étude de simulation : Mamadou A. Niang, Bassirou Diagne, Papa A. Camara, Steve A. Matongo, Mohamed S. Ould Mouhamed.

References

[1] Foster, J.E, J. Greer, and Thorbecke(184). A class of decomposable Poverty Measure Indices. *Econometrica*, 52, 761-766.

[2] Haidara M.C and LO G.S.(2012) Statistical Estimation of Gap of Decomposability of the General Poverty Index. *International Journal of Statistics and Probability*, 1 (2). doi:10.5539/ijsp.v1n2p211

[3] LO, G. S., Sall, S.T. and seck, C. T. (2007). The General Asymptotic Theory of Poverty Measures. Submitted.

[4] LO, Gane Samb (2013). On the General Poverty Index. Far East Journal of Theoretical Statistics. Volume 42. (1), 1-22.

[5] Martin Ravallion (1992). Poverty Comparisons. A Guide to Concepts and Methods. Lsms, Working Paper, 88, WorldBank.

[6] Ranjan Ray(1989), A new class of decomposable poverty measures. *Indian Economy Journal*, vol.36, 30-38.
[7] Sen Amartya K.(1976). Poverty : An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 44, 219-231.
[8] Taleb Ely Ould Taleb Ahmed(2003), *Les mesures de la pauvreté, de l'inégalité et l'impact de la croissance économique*, mémoire de DEA, Université Gaston Berger de Saint-Louis.
[9] Zheng, B.(1997). Aggregate Poverty Measures. Journal of Economic Surveys, 11 (2), 123-162.